



Јавно предузеће за уређивање грађевинског земљишта "Краљево"

Ул. Хајдук Вељкова бр. 61
36 000 Краљево

www.direkcijakv.net
office@direkcijakv.net

Тел. 036/312-019
036/333-370
Факс. 036/312-061
Мат. бр. 17001841
ПИБ 101258220

У складу са чланом 63. став 2. Закона о јавним набавкама (Службени гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015), дајемо додатне информације и појашњења у вези са припремањем понуде за јавну набавку – Набавка LED светиљки и система за надзор и управљање за улично осветљење Града Краљева , (ЈН бр. 1.1.11) по позиву за подношење понуда објављеном на Порталу јавних набавки од 06.12.2016. године:

У складу са Законом о јавним набавкама, благовремено Вам се обраћамо вези са Јавном набавком – „*Набавка LED светиљки и система за надзор и управљање за улично осветљење Града Краљева , (ЈН бр. 1.1.11) по позиву за подношење понуда објављеном на Порталу јавних набавки од 06.12.2016. године*“.

- У једном од одговора и појашњења која сте објавили потенцијални понуђач Вам је поставио питање:

„Пошто се у конкурсној документацији на странама 8, 32, 35, 38 тражи набавка 9.200 светиљки и припадајућих 280 разводних ормана сукцесивно са роком за испоруку од 90 дана од дана пријема писменог захтева наручиоца молимо вас да појасните термине и спецификације наведене сукцесивне испоруке како би понуђачи могли да сагледају и испуне ове ваше захтеве“,

а на које сте одговорили:

„Најмање 50% предвиђених количина биће поручено у првој години важења оквирног споразума, док је динамика наручилаца у 2018. години зависити од средстава предвиђених за 2018. годину која ће опет зависити од уштеда у потрошњи остварених током 2017. године. Наручилац ће допунити конкурсну документацију ради додатног прецизирања динамике испорука“

Подсећамо да је обавеза Наручиоца да у складу са Законом о јавним набавкама, пре покретања поступка јавне набавке у свом Буџету предвиди средства за финансирање набавке. У том смислу било је неопходно да Наручилац у свом Програмском буџету (који се планира трогодишње у складу са Законом о буџетском систему), Финансијском плану и Плану јавних набавки има предвиђена средства пре покретања ове јавне набавке за 2016., 2017 и 2018. годину, а по усвајању Програмског буџета за 2017. годину (што је већ вероватно урађено), да предвиди средства за 2017., 2018. и 2019. годину, као и у Финансијском плану за 2017. годину. Из одговора на горенаведено питање, закључују се да Наручилац нема предвиђена средства за 2018. годину за ову намену већ ће зависити од „уштеда у потрошњи у 2017. години“, што није у складу са наведеним законским нормама. Такође, због предвиђеног поступка (оквирни споразум), који може и сигурно да хоће, проузроковати плаћања у 2019. години, средства за финансирање ове набавке је било неопходно предвидети и у 2019. години.

- Захтевамо да нам доставите доказе да је Наручилац поступио у складу са Законом о јавним набавкама и Закону о буџетском систему, тј. да је у Буџету локалне самоуправе за 2016. годину имао у програмском буџету за 2016., 2017 и 2018. годину предвиђена средства за ову намену у укупном износу процењене вредности јавне набавке, као и да је у Буџету локалне самоуправе за 2017. годину предвидео у програмском буџету за 2017., 2018 и 2019. годину средства за ову намену у укупном износу процењене вредности јавне набавке, те да је Наручилац поступио у складу са законом приликом расписивања ове јавне набавке.

ОДГОВОР: Нетачна је ваша тврдња да је обавеза Наручиоца да у складу са Законом о јавним набавкама, пре покретања поступка јавне набавке у свом Буџету предвиђи средства за финансирање набавке. Таква обавеза није прописана ниједном одредбом Закона о јавним набавкама. Захтев који постављате није у вези са припремањем понуде за ову јавну набавку па самим тим Наручилац није у обавези да на исти кроз ову процедуру одговори. За наведене информације обратите се Наручиоцу у складу са Законом којим се уређује приступ информацијама од јавног значаја.

- У предметном одговору, наручилац је навео:

„..., док је динамика наручивања у 2018. години зависити од средстава предвиђених за 2018. годину која ће опет зависити од уштеда у потрошњи остварених током 2017. године.“

Недвосмислено је да су ови наводи у супротности са законом, јер исказују то да Наручилац нема определена средства за ову намену у 2018. години. Такође, финансирање набавке у овом смислу не може зависити од остварених уштеда, као што то у одговору наводите, већ у складу са законом морају бити предвиђена Буџетом.

Молимо да нам дате појашњење и релевантне доказе да сте у овом случају поступили у складу са законом, пошто се из одговора закључује да Наручилац није поступио у складу са законом.

ОДГОВОР: Наравно да Наручилац нема предвиђена средства за ове намене у 2018. години с обзиром да се иста могу предвидети само Буџетом за 2018. годину. Наручилац је у свему поступио у складу са важећим законским прописима и апсолутно нема обавезу да наведено доказује на тражени начин. С друге стране, подносилац захтева би морао, кад већ износи оптужбе о кршењу закона, да цитира бар једну законску одредбу која се наводно крши.

- Такође, Наручилац у овом одговору наводи да ће наручба у 2018 години зависити од уштеда у потрошњи у 2017. години, а да ће у 2017. години бити поручено 50% укупних количина.

Недвосмислено је да је рок испоруке након наручбе 90 дана (3 месеца), а реално је да овај оквирни споразум не може бити закључен пре фебруара 2017. године. Дакле у 2017. години је могуће наручивати од фебруара до краја децембра, тј, 11 месеци

у вредности од 50% процењене вредности (175 милиона динара), што представља у просеку око 16.5 милиона динара месечно. За поруџбине из октобра, новембра и децембра (око 50 милиона динара у 2018, дакле око 125 милиона динара у 2017. години по тој динамици) рок испоруке је у 2018. години као и валута плаћања за поруџбине из задњег квартала. То значи да је вредност за финансирање након 2017. години већа од 50% процењене вредности, тј. више од 175 милиона динара. Максималне годишње уштеде трошкова на новом осветљењу уколико се рачуна на то да се одмах све замени, а не сукцесивно по годинама су око 35 милиона динара годишње. У случају да се у првој години оствари пола (што по вашем одговору и није баш могуће јер ћете само поручити 50% а не и заменити), максимална годишња уштеда може износити око 17,5 милиона динара у првој години.

На које уштеде наручилац рачуна за финансирање набавке у 2018. години (и 2019. години), пошто у одговору наводите: „..., док је динамика наручивања у 2018. години зависити од средстава предвиђених за 2018. годину која ће опет зависити од уштеда у потрошњи остварених током 2017. године.“?

ОДГОВОР: Наручилац рачуна на уштеде које ће остварити током 2017. године. Уштеде неће бити једини извор финансирања, али ће допринети.

- У наведеном одговору, Наручилац између осталог наводи:

„Наручилац ће допунити конкурсну документацију ради додатног прецизирања динамике испорука.“

Оквирни споразум представља један од два законом прописана посебна поступка јавне набавке и примењује се код оних набавки код којих је тешко унапред дефинисати **количине, динамику** и цене јавне набавке. Законодавац, Управа и Комисија за јавне набавке су то појашњавали у правилницима, упутствима, одговорима и подзаконским актима у вези са Законом. Законом о изменама и допунама Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“, бр. 68/2015) су јасније дефинисани услови закључења оваквих споразума (чл. 40.) и усклађени су са директивама ЕУ (2014/24/EU), према којима се овакав начин уговарања препоручује, јер се обезбеђује закључење уговора о јавним набавкама, а којима не би морале да претходе дуге процедуре чији је исход неизвестан.

Овим одговором Наручилац је исказао да нису испуњени услови за овај предвиђени поступак јавне набавке, већ је набавку требало да спроведе у отвореном поступку јавне набавке, те захтевамо да се то исправи, како би набавка могла бити спроведена у складу са законом.

ОДГОВОР: Набавка се спроводи у отвореном поступку јавне набавке, ради закључења оквирног споразума. Законом о јавним набавкама примена оквирног споразума није условљена. Наручиоцу није јасно примедба, односно какве везе додатно прецизирање динамике испорука има са законитошћу примене оквирног споразума.

- Начин вредновања који је предвиђен омогућава злоупотребу и

наношење штете буџету локалне самоуправе и Наручиоцу. Наиме, вредновање „инсталисане снаге“ на описани начин омогућава предности понуђачима који смање ту вредности иако она не доноси вредности Наручиоцу. Све опреме које могу бити понуђене немају значајну разлику у потенцијалним понуђеним „инсталисаним снагама“. Од највеће до најмање, може да се оствари разлика од највише 20 kW, што на годишњем нивоу доноси разлику у потрошњи од око 800 хиљада динара годишње, рачунајући да електрична енергија поскупи. Са друге стране предност у тим бодовима може предност неком од понуђача на тај начин да може понудити цену око 35 милиона динара већу.

Захтевамо да се овај начин вредновања промени јер није логичан и не доноси добробит Наручиоцу и поскупљује непотребно набавку.

ОДГОВОР: Наручилац се не слаже са оценом да начин вредновања није логичан и остаје при прописаном критеријуму за доделу уговора из конкурсне документације.

- Наручилац је био у обавези да испита тржиште пре покретања поступка јавне набавке, те захтевамо да наведете колико фирми може испунити услове у вези са лиценцираним добављачем за предвиђени управљачки систем. Сматрамо да је овим захтевом Наручилац нарушио конкурентост, подједнак третман понуђача и економичност и захтевамо да се тај услов измени.

ОДГОВОР: У одговору на питања од 26.12.2016. године наведене су неке од светски признатих платформи за развој SCADA система. Већина наведених произвођача има представнике у Србији.

- Молимо за појашњење зашто је неопходан управљачки систем као што је описан. Такав не пружа никакве боље резултате него што то пружају други слични, а поготово не неке додатне уштеде којима би било оправдано увођење оваквог система. Сматрамо да је захтевани систем наведен у жељи дискриминисања и да је нарушен положај добављача те захтевамо да измените конкурсну документацију у том делу да не нарушава конкуренцију и подједнак третман понуђача. Такође захтевамо да дате појашњења, анализе, аргументе и чињенице на основу којих сте донели закључке да је овако дефинисан начин неопходан и потребан, као и зашто је баш овако описани систем неопходан. Описани систем на тржишту за овај предмет јавне набавке кошта око 1 мил евра, па молимо за аргументе исплативости, пошто ће будући трошак за електричну енергију за ЈО бити мањи од 10 милиона динара годишње.

ОДГОВОР: Наручилац је, у складу са ЗЈН, пре формирања буџета и припреме конкурсне документације извршио истраживање на домаћем тржишту и у земљама региона и по питању произвођача, цена и скуства у уградњи система јавног осветљења. Такође преко интернета прегледани су сајтови водећих европских (светских) произвођача опреме и комплетних система јавног осветљења. На основу прикупљених информација формиран је буџет и тендарска документација. Наручилац је дошао до закључка да ће уградњом квалитетније опреме (чак и са нешто вишим ценама) брже извршити поврат

инвестиције. Такође је из понуде светских произвођача опреме (интернет: Philips, Schreder и сл.) видљиво да се даљинским праћењем рада и управљањем системом ЈО постижу додатне уштеде. Све то је у складу са развојем „паметних градова“ и то је концепт развоја градова у ЕУ. Управо највећи европски произвођачи промовишу тај концепт. Неки од тих произвођача имају и представнике у Србији. Не жељећи да ни на један начин укаже на било којег произвођача опреме и система ЈО Наручилац је у конкурсну документацију ставио најопштије услове за систем даљинског надзора и управљања (SCADA) и најважнији услов је да SCADA омогућава проширење система и то и са опремом других произвођача како би се избегао монополски положај било којег произвођача опреме код следећих набавки. Пошто су искуства у Србији у системима ЈО скромни Наручилац је преко интернета дошао до ових информација. Сви познати европски произвођачи нуде отворене системе за надзор и управљање (SCADA) са обавезном подршком за опрему и других произвођача који поштују европске норме и стандарде.

- Карактеристике светиљки:

Захтевамо да измените конкурсну документацију у овом делу јер је описана тако да је дискриминишућа, угрожава конкурентност и подједнак третман понуђача, а самим тим и негативно утиче на економичност јер је поскупљује без потребе:

- Димовање светиљки у пет нивоа – непотребно јер се свакако предвиђате набавка управљачког система који то већ ради, па се поскупљује набавка без потребе (или/или зашто оба начина димовања). Када из набавке искључите набавку непотребно прескулог управљачког система, овако аутономно димовање светиљки има смисла, у противном не.

ОДГОВОР: Конкурсном документацијом није предвиђено димовање преко управљачког система.

- Захтевани температурни опсег рада – непотрошено поскупљује набавку и ограничава конкуренцију. Молим за податак у којем граду у Србији, којег дана је ноћна температура била 50 степени Целзијусових

ОДГОВОР: Наручилац ће у циљу обезбеђења додатне конкуренције изменити конкурсну документацију и снизити захтев по питању горње граничне температуре на +45 степени Целзијусових

- Начин на који је дефинисан протектор је дискриминишући, угрожава конкурентност и подједнак третман понуђача, а самим тим и негативно утиче на економичност јер је поскупљује без потребе и нормалних разлога. Наиме, непотребно је да се одреди материјал протектора када сви треба да задовоље стандарде (поготово што су наглашена два различита протектора за два типа у овој набавци), стакло или поликарбонат – свеједно је. Шта та разлика значи Наручиоцу? Ништа! Дебљина стакла од 4мм. Апсолутно непотребно дискриминишуће, угрожава конкурентност и подједнак третман понуђача, а самим тим и негативно утиче на економичност јер је поскупљује без потребе и нормалних разлога. Шта та дебљина значи Наручиоцу? Ништа! Пренаглашена могућност подешавања нагиба у предметним условима – непотребно, дискриминишуће, угрожава конкурентност и подједнак третман понуђача, а самим тим и негативно утиче на

економичност јер је поскупљује без потребе и нормалних разлога. Непотребно висок ИК09 који без разлога делује дискриминишуће, угрожава конкурентност и подједнак третман понуђача, а самим тим и негативно утиче на економичност јер је поскупљује без потребе и нормалних разлога. Наручилац свакако захтева дугогодишњу гаранцију од добављача, зашто би онда постављао овакав услов из реалних разлога?

ОДГОВОР: Наручилац остаје при захтеву да протектор код свих светиљки, осим парковских буде од калјеног стакла. Нетачно је да се на тај начин ограничава конкуренција јер велики број реномираних производио јача поседује протектор од калјеног стакла са ИК09. У погледу дебљине стакла и подешавања нагиба Наручилац је већ извршио измене конкурсне документације.

- Да ли је потребно да се задовољи стандард ЕН 13201 у целости или у само једној карактеристици како се то у конкурсној документацији наводи (овај стандард је прихваћен у целости у Републици Србији). Сматрамо да је неопходно да се примене све карактеристике стандарда, а не само део „*Ниво осветљености карактеристичног профиле*“, јер он сам по себи без испуњења осталих услова не значи ништа за квалитет осветљења. Захтевамо да измените документацију и додате остале карактеристике стандарда или да наведете да се стандард примењује у целости (постоји табеларни део који то дефинише).

ОДГОВОР: Потребно је да се стандард ЕН 13201 задовољи у целости.

- Наручилац није нигде навео да постоји карактеристичан профил МЕ6, који је у пракси најзаступљенији. Молимо за појашњење зашто нигде није наведен, јер је невероватно да не постоји.

ОДГОВОР: У овој фази замене светиљки није предвиђена замена у тим улицама. Наведено ће бити предмет неке друге јавне набавке.

КОМИСИЈА